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Питання пов’язані з використанням поліцією технічних приладів, зокрема у процесі здійснення фото і відео-фіксації, а саме при порушенні правил дорожнього руху є на даний час досить актуальними. Вона грає велику роль у пошуках злочинців та правопорушників, допомагає збирати докази, досліджувати документи та інших речові докази. І тому потрібно визначити правові підстави, значимість даного питання та взагалі доречність застосування працівниками поліції цих засобів.

Тому відсутність даного права у працівників поліції тягне за собою низку складнощів в правоохоронній діяльності, наприклад: значне зниження рівня слідства, зменшення ефективного ведення профілактичної роботи, а в майбутньому це може стати передумовою збільшення рівня шахрайства, хабарів, адміністративних та кримінальних правопорушень.

Таким чином, поліція використовує різного роду технічні засоби, засоби фото- та відео-фіксації та засоби фіксації звуку під час документування обставин скоєння злочинів і проступків, в тому числі й в громадських місцях, а також безпосередньо дій працівників Національної поліції, під час виконання покладених на них завдань. Саме по собі застосування технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, є значним, прогресивним кроком уперед, який спрямований у першу чергу на підвищення якості публічної безпеки громадян та взагалі утвердження правосуддя в державі.

В науці проблеми застосування технічних засобів є предметом уваги низки вчених, серед яких потрібно відзначити таких науковців як О.В. Джафарова, А.Є. Голубов, В.О. Іванцов, С.О. Шатрава та інші.

Визначення законності використання та застосування технічних засобів для фіксації порушень правил дорожнього руху та припинення, профілактики таким чином протиправних дій зі сторони водія, за які передбачена адміністративна, кримінальна та цивільно-правова відповідальність.

1**.Загальна характеристика законодавчої бази застосування фото і відео-фіксації в діяльності НП.**

Робота щодо встановлення, використання та застосування в подальшому інформації що знята з камер відеоспостереження не зупиняється та продовжує набирати обертів.

На сьогоднішній день досить плідно відбувається реформування в сфері МВС. Завдяки запозиченню прикладів міжнародно-правових норм спрощується і удосконалюється діяльність правоохоронних органів. Нові закони визначають правові засади та організацію діяльності Національної поліції України. Для здійснення цієї реформи у законотворця є позитивні наміри і бажання, але все ж таки цього замало, адже на даному етапі були виділені тільки способи проведення змін, а засобів для реалізації замало, а в деяких випадках, вони взагалі відсутні.

Вирішення проблем використання на нормотворчій стадії прикладів іноземної законодавчої бази ставить на сьогодення з’ясування таких питань:

 1) наскільки є доцільними, можливими і необхідними таке використання;

2) якими є припустима глибина і правові межі таких прикладів;

3) які можуть виникнути соціальні та правові загрози від трансформації норм внутрішньодержавного права в частині захисту прав і свобод українських громадян;

 4) як це вплине на суверенітет та незалежність країни, а також стан національної безпеки держави.

Щодо іноземних законодавчих актів, то вони звісно спрощують роботу законодавців щодо створення українських нормативно-правових актів, але все ж таки не відповідають становищу нашої держави, як на соціальному, економічному так і на політичному рівнях. Тож ми з’ясуємо відповідність і доцільність законодавчих актів які регулюють діяльність Національної поліції України.

На даному етапі розвитку суспільства виникають нові, унікальні можливості для покращення й розвитку економіки, політики, держави та суспільства, підвищення рівня життя громадян. У цьому процесі впровадження інформаційних та технічних технологій у діяльність поліції є можливим та необхідним кроком. Важко уявити роботу будь-якого підрозділу без інформаційної підтримки, інформаційного забезпечення, технічної бази, упорядкування та накопичення інформації в них. Не виключенням є й робота Національної поліції України.

Згідно ст. 1 ЗУ «Про Національну поліцію України» Національна поліція України – це центральний орган виконавчої влади, який служить суспільству шляхом забезпечення охорони прав і свобод людини, протидії злочинності, підтримання публічної безпеки і порядку. В даному законі зазначено завдання, функції, повноваження, правову основу та принципи діяльності, ми ж розглянемо поліцейські заходи, а саме ст. 40 в якій визначені застосування технічних приладів та заходів [1].

Порядок застосування фіксації регулюють такі законодавчі акти, як:

* наказ Департаменту патрульної поліції НПУ від 03.02.2016 року № 100, яким затверджено «Інструкцію про порядок зберігання, видачі, приймання, використання нагрудних відеокамер (відеореєстраторів) працівниками патрульної поліції та доступ до відеозаписів з них»;
* наказ Департаменту патрульної поліції НПУ від 24.11.2015 № 14/1 «Про порядок зберігання, використання відеозапису з відеореєстраторів патрульних»;
* наказ МВС № 1377 від 06.11.2015 « Інструкція про порядок ведення єдиного обліку в органах поліції заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події.

Відомчі акти Національної поліції (№ 100 і № 14/1), що регулюють порядок застосування приладів, зберігання та режим доступу до відеозаписів, неопубліковані, що становить загрозу для дотримання прав людини поліцією.

Нагрудна камера (відеореєстратор) розміщується на однострої (раніше – формений одяг) працівника поліції, однак, ані стаття 20 ЗУ «Про Національну поліцію», ані Постанова КМУ № 823 від 30.09.2015 «Про однострій поліцейських» існування такого приладу не згадують. Враховуючи правові норми щодо їхнього застосування, передбачені статтями 31, 40 ЗУ «Про Національну поліцію», ми маємо додумати самостійно, що на однострої може розміщуватись відеореєстратор, а точніше – технічний прилад або технічний засіб, що має функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засоби фото- і кінозйомки, відеозапису, якщо використовувати термінологію законодавця [11].

Право на приватність (захист персональних даних є його частиною) гарантоване статтею 32 Конституції України (законодавець вживає поняття «особисте і сімейне життя»). У розумінні Європейської конвенції про права людини воно є ширшим. Це пояснюється принципом «живого дерева» і про це Суд прямо сказав у рішенні Costello Roberts v. U.K [[14]](http://umdpl.info/police-experts.info/2016/04/14/article-videofixation/%22%20%5Cl%20%22_ftn2) : «поняття приватного життя є широким і не може бути визначене вичерпно».

У будь-якому випадку, проблема, яку ми розглядаємо, є частиною цього права та його порушення недопустиме, адже воно є «засадничою цінністю, необхідною для повного розквіту людини в демократичному суспільстві, та розглядається як право фізичної особи на автономне буття незалежно від держави, органів місцевого самоврядування, юридичних і фізичних осіб» (п. 3.1 Рішення Конституційного Суду № 2-рп/2012 від 20.01.2012).

Коли мова йде про право на приватність, наш законодавець керується поняттями **«персональні дані» та «конфіденційна інформація»**. Відповідно до ст. 2 ЗУ «Про захист персональних даних», персональними даними є «відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована». Однак чинним законодавством не встановленого чіткого переліку таких відомостей, що могли б бути захищені цим Законом. Щодо конфіденційної інформації, то її визначення знаходимо у ч. 1 ст. 7 ЗУ «Про доступ до публічної інформації», відповідно до якої це «інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб’єктів владних повноважень, та яка може поширюватися у визначеному ними порядку за їхнім бажанням відповідно до передбачених ними умов»[11].

Передбачені такі види превентивних поліцейських заходів: перевірка документів; опитування; зовнішня перевірка і огляд; зупинка транспортного засобу; вимога покинути місце і обмежити доступ до певної території; обмеження пересування особи, транспортного засобу або фактичного володіння річчю; проникнення в житло або інше володіння; перевірка дотримання вимог дозвільної системи органів внутрішніх справ; застосування технічних пристроїв і засобів з функцією фото - і кінозйомки, відеозаписи або засоби фото - і кінозйомки, відеозапису; перевірка дотримання вимог обмежень, встановлених законом щодо осіб, які перебувають під адміністративним наглядом та інших категорій осіб (по простому, тих, хто «ходить відзначатися»); поліцейське піклування.

Застосувати що-небудь з цього арсеналу поліцейський не може на свій смак і колір. Згідно ч. 2 ст. 30 ЗУ «Про Національну поліцію», він/вона повинні вас попередити про причини таких заходів по відношенню до вас, довести до вашого відома нормативно-правовий акт, на підставі якого ці заходи застосовуються. Звертаю увагу, що довести повинні саме нормативно-правовий акт, а не по традиції «старих міліціонерів» гаркнути номер статті, навіть віддалено не стосується теми [1].

Стосовно статті 26 ЗУ «Про Національну поліцію», то вона передбачає формування інформаційних ресурсів поліцією – баз (банків) даних, куди про затриманих вноситься мультимедійна інформація (фото, відео-, звукозапис) та біометричні дані (дактилокартки, зразки ДНК). Але тут мова йде про затриманих, а не тих, хто підозрюється у скоєнні правопорушення чи в кого перевіряють документи або взагалі опитують (вид превентивного заходу, не плутати із допитом) [1].

Насамперед більшість випадків порушення правил дорожнього руху трапляються у зв’язку із алкогольним чи наркотичним сп’янінням водіїв. На жаль законодавство України обмежує поліцейських в можливості впливу на таких осіб і припинення неправомірних дій, що можуть призвести до фатальних наслідків, адже відповідно до цивільного законодавства транспортний засіб є джерелом підвищеної безпеки. Стягнення збитків, завданих ДТП, базується на постанові судді про відповідальність за нього. Немає факту адміністративної відповідальності, немає і підстав вимагати збиток з виходом з цивільним позовом, якщо тільки наявний протокол. Щоб запис з реєстратора мав силу, слід зробити позначку в протоколі. Як обійти відмову долучити запис до матеріалів справи? Зробити відмітку про неї в поясненнях. Ще один спосіб звернутися до начальника відділу або в прокуратуру. Якщо скарга з якихось причин не буде розглянута до засідання суду, залишається право просити суд долучити запис до справи. Відеозапис, як доказ в суді при ДТП, має одну перевагу. Після аварії, можна вийти з автомобіля і зняти місце події. Реєстратор бажано не вимикати, щоб запис не переривався.

Правильно було б законодавчо закріпити, що таке повідомлення повинно бути письмовим або під аудіо-, відео-фіксації, оскільки в подальшому буде неможливо підтвердити такий факт.

 В статті 40 ЗУ «Про Національну поліцію» визначене застосування технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису [1].

Перша частина статті звучить наступним чином, що поліція для забезпечення публічної безпеки і порядку може закріплювати на форменому одязі, службових транспортних засобах, монтувати/розміщувати по зовнішньому периметру доріг і будівель автоматичну фото- і відеотехніку, а також використовувати інформацію, отриману із автоматичної фото- і відеотехніки, що знаходиться в чужому володінні, з метою:

1) попередження, виявлення або фіксування правопорушення, охорони громадської безпеки та власності, забезпечення безпеки осіб;

2) забезпечення дотримання правил дорожнього руху.

Друга частина полягає в тому, що інформація про змонтовану/розміщену автоматичну фототехніку і відеотехніку повинна бути розміщена на видному місці.

Як приклад, можна звернутися до м. Сєверодонецьк, в якому створено цілий підрозділ який займається зняттям інформації з новітніх камер спостереження, які розміщені по периметру всього міста, що дає можливість дуже швидко розслідувати справи та встановлювати осіб правопорушників. Ці камери з відповідними розширеннями та можливостями розпізнавати обличчя. Дану інформацію з цієї бази даних може отримати будь який співробітник правоохоронного блоку, що дозволяє оперативно та швидко розкривати правопорушення і злочини. Дане рішення було прийняте тридцять першій (позачерговій) сесії Сєверодонецької міської ради за № 1548 від 31 липня 2017 року Про затвердження «Міської цільової програми створення та розвитку системи відеоспостереження м. Сєвєродонецька на 2017 р.»

31 липня Сєвєродонецька міська рада провела 1 пленарне засідання 31 позачергової сесії. Воно видалося тривалим і місцями вельми конструктивним. Зокрема, з метою оснащення правоохоронних органів та комунальних служб сучасними технічними засобами відеоспостереження та візуального контролю для безперервного моніторингу оперативної обстановки у місті. Спершу буде розроблено проект відповідно до технічного завдання міського відділу НПУ, закуплять обладнання, потім облаштують серверну частину системи відеоспостереження та робоче місце оператора у міському відділі НП. Після чого створить комунікаційну мережу, що охопить 10 існуючих відеокамер та 25 нових. Враховуючи подання територіального управління Державної судової адміністрації України в Луганській області депутати затвердили список присяжних кількістю 25 осіб.

Впровадження в життя вищезазначеної програми забезпечить на вирішить ряд наступних проблем: відсутність фактів вчинення особливо тяжких та тяжких злочинів в місцях встановлення відеокамер, зменшення загальної кількості правопорушень в таких місцях, зменшення кількості дорожньо-транспортних пригод, зменшення часу реагування поліції на правопорушення та інше. Ось як депутати міської ради визначають зміст, склад та вирішення проблеми яка поставлена відповідною цільовою програмою благоустрою: «Для забезпечення сталого функціонування та подальшого розвитку системи відеоспостереження необхідно створення серверної частини системи, кабельних ліній зв’язку між відеокамерами та серверною частиною, організація на рівні чергової служби міського відділу Національної поліції України системи безперервного моніторингу та аналізу відеоінформації для виявлення порушень громадського порядку, інших правопорушень і надзвичайних ситуацій, розширення спостереження на ділянки міста з підвищеним рівнем криміногенних показників, перехрестя вулиць, ділянки автомобільних доріг з інтенсивним рухом, а також місця масового скупчення громадян» **(Додаток А)**

**2. Поняття доказів в адміністративному судочинстві**

На сьогоднішній день фото, відео фіксація є реальним доказом при розгляді справ про адміністративне правопорушення. Однак є проблема при розгляді справ в судовому засіданні, коли судді не беруть ці докази до уваги. Таким чином, маючи в якості доказів певний запис (звісно якщо він отриманий у передбаченому законом порядку) правоохоронні та судові органи можуть безперешкодно та об’єктивно встановити дійсні обставини події задля подальшого аналізу та прийняття справедливого та законного рішення по справі. Слід зазначити на тому, що фото- та відеозапис значно переважає на відміну від інших засобів доказування, а саме у достовірності, повноті, наглядності та переконливості подій що сприймаються. Застосування під час розгляду справи про адміністративне правопорушення вищевказаних засобів сприяє не тільки розширенню, а й стабілізації доказової бази. Отже, недбале ставлення суддів до відповідного виду доказування тягне за собою послаблення гарантії прав учасників адміністративної справи на повне, справедливе та неупереджене винесення рішення під час судового розгляду.

Настав час розглянути питання щодо того, чи є відеозапис доказом у суді.

Згідно ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення, є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, потерпілих, свідків, висновком експерта, речовими доказами, показаннями технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису, які використовуються при нагляді за виконанням правил, норм і стандартів, що стосуються забезпечення безпеки дорожнього руху, протоколом про вилучення речей і документів, а також іншими документами [2].

Поряд із цим у статті 57 Цивільного процесуального кодексу України зазначено, що доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд установлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються на підставі пояснень сторін, третіх осіб, їхніх представників, допитаних як свідків, показань свідків, письмових доказів, речових доказів, зокрема звуко- і відеозаписів, висновків експертів [17]. Тобто ЦПК України серед речових доказів виділяє саме відеозапис, надаючи йому ніби особливого статусу.

У статті 69 Кодексу адміністративного судочинства установлено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, які встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів. До речових доказів законодавець відносить зокрема магнітні, електронні та інші носії інформації, що містять аудіовізуальну інформацію про обставини, які мають значення для справи [16]. Отже, як бачимо, відеозапис віднесено до категорії речових доказів.

У статті 32 Господарського процесуального кодексу України закріплено, що докази є фактичними даними, які встановлюються такими засобами: письмовими і речовими доказами, висновками судових експертів; поясненнями представників сторін та інших осіб, які беруть участь у судовому процесі. У деяких випадках на вимогу судді пояснення представників сторін та інших осіб, які беруть участь у судовому процесі, мають бути викладені письмово [18].

Незважаючи на те, що у ГПК України немає згадки про відеозапис, судова практика свідчить, що він приймається як доказ у справі. Підтвердженням цього є справа № 63/161-10, розглянута Харківським апеляційним господарським судом про порушення виключних майнових авторських прав. Як доказ у цій справі позивач поміж іншим надав на розгляд суду відеозапис, який було враховано суддею при винесенні остаточного рішення [19].

Ця стаття надає поняття доказів. Докази мають велике значення для правильного вирішення справи. Адже саме на основі доказів ґрунтується повне, всебічне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи. При розгляді справи про адміністративне правопорушення орган (посадова особа) зобов’язаний з’ясувати чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна ця особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Для використання доказу при розгляді справи необхідно, щоб він був відносним і допустимим. Відносний доказ – це доказ, зміст якого відтворює (приблизно чи вірогідно) фактичну обставину, що має значення для правильного вирішення справи. До того ж фактичні дані – це дані, які маючи зв’язок із фактами предмета доведення, здатні підтвердити існування чи відсутність доказуваних фактів. А допустимим вважається той доказ, який був отриманий у встановленому законом порядку і передбаченими способами, а також, коли законодавець допускає його використання. Наприклад, протокол про адміністративне правопорушення повинен бути складений у відповідній формі уповноваженою на те особою.

Запис як доказ може вже перебувати в справі, коли його передали судді, а може з’явитися в ньому пізніше. Прохання про залучення має право заявити одна зі сторін. Воно робиться усно або письмово:

* Папір - надійніший спосіб донести свою думку. Усну заяву можуть не відзначити в протоколі і запис просто зникне, отже необхідно звернутися до канцелярії та зареєструвати прохання.
* Другій стороні надається право висловити свою думку, як правило, йдуть заперечення.
* Суддя має право погодитися прийняти запис, має право відмовити в цьому. Оцінка значимості запису може змінюватися через нові обставини або уточнення позову.
* У судовому процесі, суддя вправі самостійно прийняти рішення, в інших випадках бажано через заяву однієї зі сторін. Заява може робитися неодноразово. Відмова судді не позбавляє права зробити його знову.
* Деякі більш досвідчені судді, щоб не зробити помилку, відкладають вирішення питання на майбутнє. Справа в тому, що відмова судді прийняти запис дозволяється оскаржити. Приватна скарга нікого не радує, тому судді намагаються давати менше приводів для них.
* Оцінку доказів проводять в засіданні в присутності сторін. Задаються питання, з’ясовується, які саме обставини підтверджуються записом. Уточняється законність створення матеріалу. Якщо, наприклад, факт, який вони зачіпають, не вказано в позові, запис вважатимуть неприйнятним.
* У рішенні, вироку або постанові обов’язково викладається оцінка доказів, і записи зокрема.

Також слід звернути увагу на те, що відеозапис може бути змонтованим або підробленим. Перевірка проводиться через заяви сторони чи дій судді, що засумнівався в дійсності записи. Призначається експертиза і дається оцінка, чи мало місце прагнення підробити доказ чи ні. Наслідки для винуватця можуть виявитися серйозними. Зберігання носія забезпечується судом разом з матеріалами справи, учаснику роблять копію за плату, і він зобов’язаний ще надати носій для неї. Відеозапис як доказ в суді визнаються обов’язковими в справах про порушення правил дорожнього руху. Таким чином, долучити запис чи ні, залежить від судді, але знання закону впливає на це. Прохання про залучення записи, як правило, виходить від однієї зі сторін.

На даний час відеозапис широко застосовується у судово-слідчій діяльності та діяльності працівників Національної поліції. Кримінально-процесуальне законодавство ( цивільне, господарське та інші) передбачає можливість використання кінозйомки і відеозапису при проведенні різних слідчих дій. Відеодокументи – це завжди носій певної інформації, джерело доказів певних подій. Відеозапис використовується у тих випадках, коли необхідно зафіксувати певні факти, динамічну картину події, взаємозв’язок тих чи інших предметів і слідів, складну обстановку місця події. Відеозйомка може застосовуватися для фіксації якої-небудь слідчої дії цілком або окремих її елементів.

Згідно зі ст. 84 КПК України, доказами у кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому законом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження й підлягають доказуванню. Процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів [9].

Відповідно до ст. 99 КПК України, документом є спеціально створений з метою збереження інформації матеріальний об’єкт, який містить зафіксовані за допомогою письмових знаків, звуку, зображення тощо відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження. До документів, за умови наявності в них відомостей, передбачених ч. 1 цієї статті, можуть належати матеріали фотозйомки, звукозапису, відеозапису та інші носії інформації (у тому числі електронні). Отже, з наведених положень стає зрозумілим, що законодавець відніс відеозапис до такого джерела доказів як документ [9].

Відповідно до ст. 98 КПК України, речовими доказами є матеріальні об’єкти, котрі були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, у тому числі предмети, які були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення. [9].

Також необхідно зауважити, відповідно до ст. 1 Закону України «Про інформацію» №2657-XII від 02.10.1992 р. документом є матеріальний носій, що містить інформацію, основними функціями якого є її збереження та передавання у часі й просторі, а інформацію становлять будь-які відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді [12].

Відповідно до ст. 307 Цивільного кодексу України, фізична особа може бути знята на фото-, кіно-, теле- чи відеоплівку лише за її згодою. Згода особи на знімання її на фото-, кіно-, теле- чи відеоплівку припускається, якщо зйомки проводяться відкрито на вулиці, на зборах, конференціях, мітингах та інших заходах публічного характеру. Знімання фізичної особи на фото-, кіно-, теле- чи відеоплівку, у тому числі таємне, без згоди особи, може бути проведене лише у випадках, встановлених законом [8].

Відповідно до ст. 271 Цивільного кодексу України, зміст особистого немайнового права становить можливість фізичної особи вільно, на власний розсуд визначати свою поведінку у сфері свого приватного життя [8].

3. Аналіз суддівської практики.

Мною було розглянуто вироки Єдиного державного реєстру судових рішень в яких чітко було зазначено показання технічних приладів як «дослідженими у судовому засіданні доказами» та перелічені як додані до протоколу.

Проаналізувавши дані з Єдиного державного реєстру судових рішень можна сказати наступне, що в більшості випадків суд керуючись та спираючись на ст. 251 КУпАП цілеспрямованого за незрозумілих обставин виносять рішення про відмову у визнанні саме того чи іншого відеозапису доказом по адміністративній справі. Отже, в даному випадку, коли витримана процедура застосування відео зйомки правопорушення є незрозумілою позиція суду, чому саме в порядку ст. 251 КУпАП відеозапис не є доказом? Чому суд не завжди сприймає запис з відео реєстратора, як явний факт вчиненого правопорушення що не потребує додаткової та більшої доказової бази? Насамперед хочеться зауважити, що це є досить складним явищем в судовій діяльності, адже важко однозначно стверджувати взагалі на яких підставах суд приймає таке чи інше рішення, не завжди дотримуючись норм КУпАП. На мою думку, суд під час вирішення справи при винесенні вироку враховує свої власні переконання стосовно даної справи та діє відповідно до ситуації що склалася. Але це також в деякій мірі не є з правової точки зору правильним, тому що не відповідає саме таким вимогам як неупередженість та об’єктивність, як приклад можна розглянути Постанову апеляційного суду по справі за № 490/11314/16-п від 24.02.2017 в м. Миколаїв.

Саме якщо звернутися до статистики оскарження винесених рішень по ст. 130 КУпАП, то стан її залишається незрозумілим та постійно змінюється, але зріст все одно вбачається.

Враховуючи різноманітний характер і вибраний напрям до проведення суддею судового розгляду слід зауважити на тому, що вибраний шлях безперечно впливає на хід та результати процесу у суді. Найчастіше у вироках чи інших рішеннях суду вбачається неоднозначність при задоволенні чи відмові залучення у якості доказів результати фото- чи відеозйомки. В одному випадку у разі відсутності такого виду доказу суддя витребовує залучення або виїмку такого запису, що власне затягує час проведення судового процесу. А в інших – навпаки, за наявності необхідного відео заперечує їх доказовий характер та взагалі відхиляє можливість долучити до справи. Така позиція суддів дуже неоднозначна, незрозуміла і потребує детального вивчення із наукової та практичної точки зору та в подальшому із формуванням та затвердженням інструкції щодо визначення алгоритму дій при оцінці відео-доказів для різних категорій справ з урахуванням всіх важливих аспектів. Так як в окремих випадках допустимість відеозапису може роз’яснити та прискорити розгляд справи із справедливим та законним винесенням вироку судом. А за відсутності відповідного носія доказу судовий розгляд може зайти в глухий кут та навіть у гіршому випадку притягнути до відповідальності невинну особу, що в наш час трапляється досить таки часто.

Візьмемо до уваги подію, що відбулася за участю волонтера АТО Степана Панчука, який перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння два рази був зупинений працівниками поліції. Після чого до суду надійшло дві справи, що уже були незаконними адже повторності в собі не мали. За результатом першого судового розгляду суд виніс рішення не на користь волонтера, а саме «*визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1*[*ст.130 КУпАП*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897)*та накласти адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 600 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 10200 /десять тисяч двісті/ гривень з позбавлення права керування транспортними засобами строком на 1 /один/ рік. Стягнути з ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 320 грн. 00 коп. в дохід держави. У клопотанні громадської організації «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2» про передачу матеріалів у справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за ч.1*[*ст.130 КУпАП*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897)*на розгляд громадської організації «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2» - відмовити».* Але не все так гарно як здавалося на перший погляд, за результатами розгляду апеляційного подання суд все ж таки звільнив дану особу від відповідальності: «…*Заслухавши пояснення ОСОБА\_1, дослідивши матеріали справи, враховуючи обставини адміністративного правопорушення, характер вчиненого правопорушення та дані про особу, який у вчиненому щиро розкаявся, позитивно характеризується громадською організацією, а також його зайняття волонтерською діяльністю, з урахуванням характеру вчиненого правопорушення і особи правопорушника вважаю за доцільне звільнити його від адміністративної відповідальності та застосувати до нього захід громадського впливу...Передати матеріали справи про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.*[*130*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897)*, ч.1 ст.*[*130 КУпАП*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897)*на розгляд громадської організації «Всеукраїнський союз ветеранів АТО», що за адресою - м.Пустомити, вул.Кандиби,5/6. Провадження по справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 – закрити».* **(Додаток Б)**

Причиною того можна вважати внесення змін до ст. 130 КУпАП, а саме оскільки за керування автомобілем у стані сп’яніння одразу передбачене позбавлення права керування строком на 1 рік, то є сенс оскаржувати протоколи патрульної поліції, виписані за ч. 1 ст. 130 статті КУпАП та постанови судів про притягнення особи до відповідальності за вказаною статтею [4]. Також якщо повернутися до аналізу вироків можна дійти висновку, що існує дві причини за яких суд задовольняє оскарження у повному обсязі:

1. Незаконність складення протоколу;
2. Клопотання про призначення експертизи відео запису поліцейських.

Лише на основі цих вищезазначених нюансів суд вирішує справу на користь правопорушника.

Поліцейський відеозапис являє собою систему видів, методів і прийомів зйомки, які застосовуються при проведенні фіксування або профілактики незаконних дій, з метою надання суду наочного доказового матеріалу. Застосування відеозапису повинно забезпечити найбільш точну і повну фіксацію фактів, що мають доказове значення. Відео зйомка не підміняє фотографію, а доповнює її, дозволяє фіксувати об’єкти не тільки в статиці, а й у динаміці.

На жаль, на сьогоднішній день патрульна поліція використовує не ліцензійні технічні засоби, тому було б доречним і доцільним створити відповідну технічну базу для забезпечення поліції унікальними, функціональними засобами фото-, відеозйомки для ефективності діяльності та недопущення незаконних і заборонених проявів (шахрайства, корупції) щодо засобів та інформації, яка зберігається на ній.

Також мною було розглянуто «Інструкцію про порядок ведення єдиного обліку в органах поліції заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події» затверджену Наказом № 1377 від 06.11.2015р. і виявлено наступні недоліки: відсутність чіткого строку зберігання документів про факт реєстрації правопорушення, взагалі немає відомостей про те як реєструються технічні показання та де зберігаються, також у ІІ розділі пункті 3 даної інструкції зазначено, що матеріали про вчинення правопорушення, що містить ознаки кримінального, заборонено передавати до іншого органу поліції без реєстрації в журналі ЄО та внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, тобто знову ми бачимо прогалину в даному документі, де не вказано знову ж таки нічого про інформацію з технічних приладів. Тому, на мою думку, було б доречним створити єдину базу до загальних функцій якої входили б ще такі, як збереження інформації протягом терміну оскарження та можливості надання її з відповідного серверу до суду. Як результат на необхідне вважаю створити певну інструкцію «Про затвердження взаємодії органів Національної поліції та суду щодо надання доказової відео-інформації з електронних серверів», що прискорить обмін записами та їх дослідження і в подальшому допустимості як доказу у суді.

ВИСНОВКИ

Отже, накопичення, фіксування, систематизація, узагальнення інформації, яка використовується для розв’язання широкого кола покладених на поліцію завдань становить невід’ємну та необхідну частину роботи поліції. Та й взагалі наслідки халатного відношення як водіїв до своїх обов’язків так і поліцейських можуть бути самими негативними, та спричинити шкоди не лише собі, а й коштувати життя зовсім невинних і сторонніх осіб. На жаль, законодавча база зовсім не прив’язана до практичної діяльності правоохоронців, і потрібно ще багато років для того щоб ідеалізувати взаємовідносини між водієм та поліцейським, та правопорушенням і санкцією.

Тобто, враховуючи викладений матеріал та нормативно-правову базу регулювання та взагалі закріплення відповідного інституту, слід зазначити, що відеозапис як доказ у суді є найбільш дієвим та найменш корумпованим. Адже взявши до уваги положення статті 84 КПК де зазначені джерела доказів, можна дійти висновку, що наприклад висновок експерта можна сфальсифікувати за рахунок підкупу експерта; показання свідка чи інших очевидців взагалі купити. А от відеозапис – він як наявний то і буде існувати зі всіма подальшими наслідками, як позитивними так і негативними. Також відеозапис забезпечує реальне сприйняття подій, що відбулися в минулому без спотворення на відміну від показань інших осіб, які в своїй розповіді керуються здогадками та лише своїм суб’єктивним баченням тої чи іншої ситуації.

І наостанок хочеться зауважити на рекомендаційному та обов’язковому характері здійснення відеозапису та відеофіксації. У зв’язку з останніми змінами в законодавстві ми бачимо, що обов’язковість на фіксацію деяких слідчий (розшукових) дій закріплюється в КПК України завдяки чому виділяє необхідність та важливість в подальшому використання отриманого запису. В подальшому я думаю, що дана норма буде внесена до НПА інших галузей права та нести у собі не лише рекомендаційний характер.
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ДОДАТОК А

**СЄВЄРОДОНЕЦЬКА МІСЬКА РАДА**

**СЬОМОГО СКЛИКАННЯ**

**тридцять перша (позачергова) сесія**

**РІШЕННЯ № 1548**

**31 липня 2017 року.**

**м. Сєвєродонецьк**

Про затвердження

«Міської цільової програми створення та

розвитку системи відеоспостереження

м. Сєвєродонецька на 2017 р.»

 Керуючись статтею 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Законом України «Про Національну поліцію України», з метою оснащення правоохоронних органів та комунальних служб сучасними технічними засобами відеоспостереження та візуального контролю для безперервного моніторингу оперативної обстановки в місті, Сєвєродонецька міська рада

**ВИРІШИЛА:**

 1. Затвердити «Міську цільову програму створення та розвитку системи відеоспостереження м. Сєвєродонецька на 2017р.» (Додаток).

 2. Управлінню ЖКГ Сєвєродонецької міської ради надати підсумковий звіт про виконання «Міської цільової програми створення та розвитку системи відеоспостереження м. Сєвєродонецька на 2017 р.» у першому кварталі 2018 р.

 3. Вважати таким, що втратило чинність рішення Сєвєродонецької міської ради № 827 від 31.10.2016 р. «Про затвердження «Міської цільової програми створення та розвитку системи відеоспостереження м. Сєвєродонецька на 2016 - 2017 роки».

 4. Рішення підлягає оприлюдненню.

 5. Контроль за виконанням даного рішення покласти на постійну комісію по управлінню житлово-комунальним господарством, власністю, комунальною власністю, побутовим та торгівельним обслуговуванням.

**Міський голова В.В. Казаков**власністю, комунальною власністю,

побутовим та торгівельним обслуговуванням А.Ю. Височ

 Додаток

 до рішення 31-шої (позачергової) сесії міської ради

 від 31.07.2017 року № 1548

**Міська цільова програма**

**створення та розвитку системи**

**відеоспостереження м. Сєвєродонецька**

**на 2017 р.**

 **1. ПАСПОРТ**

**міської цільової програми створення та розвитку**

**системи відеоспостереження м. Сєвєродонецька на 2017р.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Ініціатор розроблення програми | Сєвєродонецька міська рада |
| 2. | Дата, номер і назва розпорядчого документа про розроблення програми | Розпорядження міського голови від 15.08.2016 р. № 341 «Про розробку міських цільових та інших програм на 2017 рік» |
| 3. | Розробник програми | Управління житлово-комунального господарства міської ради |
| 4. | Співрозробники програми | Сєвєродонецький відділ поліції ГУ Національної поліції в Луганській області |
| 5. | Відповідальні виконавці програми | Управління житлово-комунального господарства міської ради |
| 6. | Головний розпорядник бюджетних коштів | Управління житлово-комунального господарства міської ради |
| 7. | Учасники програми  | підприємства, які залучені на договірних засадах |
| 8. | Мета програми | Оснащення правоохоронних органів та комунальних служб сучасними технічними засобами відеоспостереження та візуального контролю для безперервного моніторингу оперативної обстановки в місті  |
| 9. | Термін реалізації програми | 2017 р. |
| 10. | Загальний обсяг фінансових ресурсів, у тому числі | 1042,9 тис. грн.  |
|  | кошти міського бюджету | 1042,9 тис. грн. |
| 11. | Очікувані результати | Досягнення мети Програми |
| 12. | Контроль за виконанням (орган, уповноважений здійснювати контроль за виконанням) | Постійна комісія по управлінню житлово-комунальним господарством, власністю, комунальною власністю, побутовим та торгівельним обслуговуванням міської ради  |

**2. Склад проблеми.**

Міською цільовою програмою благоустрою м. Сєвєродонецька та прилеглих селищ на 2013 рік, затвердженою рішенням Сєвєродонецької міської ради №2484 від 21.02.2013 р., в місті було розпочато обладнання громадських місць системами візуального моніторингу з метою забезпечення безпеки громадян в місцях найбільшого скупчення людей та контролю за громадським порядком. В 2013 році за кошти міського бюджету було придбано та встановлено 10 відеокамер. Нажаль протягом 2014-2016 рр. через відсутність фінансування відеокамери не були підключені до чергової частини міського відділу внутрішніх справ і працювали в тестовому режимі. Проте використання системи відеоспостереження дало реальні позитивні результати, як то: відсутність фактів вчинення особливо тяжких та тяжких злочинів в місцях встановлення відеокамер, зменшення загальної кількості правопорушень в таких місцях, зменшення кількості дорожньо-транспортних пригод, зменшення часу реагування поліції на правопорушення та інше.

Для забезпечення сталого функціонування та подальшого розвитку системи відеоспостереження необхідно створення серверної частини системи, кабельних ліній зв’язку між відеокамерами та серверною частиною, організація на рівні чергової служби міського відділу Національної поліції України системи безперервного моніторингу та аналізу відеоінформації для виявлення порушень громадського порядку, інших правопорушень і надзвичайних ситуацій, розширення спостереження на ділянки міста з підвищеним рівнем криміногенних показників, перехрестя вулиць, ділянки автомобільних доріг з інтенсивним рухом, а також місця масового скупчення громадян.

**Аналіз факторів впливу на проблему та аналіз ресурсів**

**для реалізації Програми**

**( SWOT – аналіз)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Аналіз внутрішніх чинників | СИЛЬНІ СТОРОНИ (S)- наявність міських підприємств різних форм власності (у тому числі комунальних) спроможних виконувати роботи з реалізації Програми;- наявність потрібної матеріально-технічної бази цих підприємств;- стабільна робота Сєвєродонецького відділу поліції | СЛАБКІ СТОРОНИ (W)- недостатня кваліфікація обслуговуючого персоналу в експлуатації новітніх технічних засобів;- відсутність додаткового фінансування територіальних підрозділів Національної поліції України;- відсутність комплексної програми протидії злочинності на території міста |
|   | МОЖЛИВОСТІ (O)- використання позабюджетних коштів.- отримання кредитів та грантів на реалізацію заходів в міжнародних та національних фондах. |  ЗАГРОЗИ (T)- недостатність бюджетного фінансування;- непідконтрольні чинники: збільшення вартості обладнання та матеріалів, зміни в податковому та бюджетному законодавстві. |

**3. Мета Програми.**

Метою Програми є оснащення правоохоронних органів та комунальних служб сучасними технічними засобами відеоспостереження та візуального контролю для безперервного моніторингу оперативної обстановки в місті.

**4. Обґрунтування шляхів і засобів розв’язання проблеми.**

 Програма реалізується за такими напрямками:

1. Розробка комплексного проекту створення та розвитку системи відеоспостереження у м. Сєвєродонецьк.
2. Впровадження системи відеоспостереження.
3. Поточне утримання та технічне обслуговування системи відеоспостереження.

**5. Строки та етапи виконання Програми.**

 Програма розрахована на 2017 рік і реалізується в III етапи:

 I етап. Розробка комплексного проекту відповідно до технічного завдання міського відділу Національної поліції України, закупівля обладнання.

 II етап. Влаштування серверної частини системи відеоспостереження та робочого місця оператора в міському відділі Національної поліції України, створення комунікаційної мережі, що охоплює 10 існуючих відеокамер та 25 нових, які встановлюються за адресами:

1. Житловий будинок №35 по бул. Дружби народів в напрямку пл. Миру – 1 камера.
2. Палац культури хіміків (бул. Дружби народів, 37) в напрямку пл. Миру – 1 камера.
3. Житловий будинок №39 по бул. Дружби народів в напрямку пл. Миру – 1 камера.
4. Сєвєродонецький колегіум (вул. Гоголя, 37) в напрямку скверу ім. М.В. Гоголя – 1 камера.
5. Житловий будинок №18 по вул. Гагаріна в напрямку кінотеатру «Сучасник» – 1 камера.
6. Житловий будинок №24 по пр. Центральний в напрямку кафе «Шахматне»- 1 камера.
7. Житловий будинок №17 по пр. Центральний в напрямку Сєвєродонецького колегіуму – 1 камера.
8. Міський палац культури (пр. Центральний, 33) – 3 камери.
9. Житловий будинок №43 по пр. Центральний в напрямку кафе «Шарпей» – 1 камера.
10. Житловий будинок №44 по вул. Гагаріна в напрямку кафе «Кавказ» – 1 камера.
11. Житловий будинок №21 по вул. Менделєєва в напрямку ринку «Центральний» – 1 камера.
12. Житловий будинок №28 по вул. Єгорова в напрямку ринку «Центральний» – 1 камера.
13. Житловий будинок №21 по пр. Хіміків в напрямку Міського палацу культури – 1 камера.
14. Житловий будинок №23 по пр. Хіміків в напрямку Міського палацу культури – 1 камера.
15. Житловий будинок №34 по пр. Хіміків в напрямку ринку «Центральний» – 1 камера.
16. Житловий будинок №41 по пр. Хіміків – 1 камера.
17. Житловий будинок №26 по вул. Маяковського – 2 камери.
18. Житловий будинок №15 по вул. Маяковського – 1 камера.
19. Житловий будинок №17 по вул. Танкістів – 1 камера.
20. Автовокзал – 2 камери.
21. Меморіальний комплекс «Вічний вогонь» - 1 камера.

III етап. Встановлення та підключення до комунікаційної мережі 25 нових відеокамер за наступними адресами:

1. Виїзд з м. Сєвєродонецька напрямком в бік смт. Новоайдар, в районі перехрестя вул. Курчатова та ш. Будівельників – 2 камери.

2. Виїзд з м. Сєвєродонецька в бік сел. Метьолкіне (в районі буд. №19 по вул. Новікова) – 1 камера.

3. Виїзд з м. Сєвєродонецька у бік м. Лисичанськ (в районі дорожнього кільця сел. Сиротине) – 1 камера.

4. Виїзд з м. Сєвєродонецька у бік м. Лисичанськ (в районі сел.. Павлоград біля мосту через р. Сіверський Донець) – 1 камера.

5. Виїзд з м. Сєвєродонецька у бік м. Рубіжне (в районі мосту через р. Борова) – 1 камера.

6. Виїзд з м. Сєвєродонецьк у бік кв. Щедрищеве (в районі каплички) – 1 камера.

7. Виїзд з м. Сєвєродонецька у бік м. Лисичанськ (в районі сел. Синецький біля мосту через р. Сіверський Донець) – 1 камера.

8. Перехрестя вул. Курчатова та ш. Будівельників – 1 камера.

9. Перехрестя вул. Гагаріна та вул. Курчатова – 2 камери.

10. Житловий будинок по вул. Курчатова, 17 у напрямку МПП «Успіх» - 1 камера.

11. Перехрестя вул. Вілєсова та вул. Курчатова - 2 камери.

12. Перехрестя вул. Курчатова та вул. Новікова – 2 камери.

13. Перехрестя вул. Гагаріна та пр. Космонавтів – 2 камери.

14. Перехрестя пр. Гвардійського та пр. Космонавтів – 2 камери.

15. Перехрестя вул. Вілєсова та пр. Космонавтів – 1 камера.

16. Перехрестя вул. Донецька та вул. Науки – 2 камери.

17. Перехрестя пр. Гвардійського та вул. Донецька – 2 камери.

**6. Напрями діяльності, завдання та заходи Програми.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пріоритетні завдання | Заходи | Виконавець | Орієнтовні обсяги фінансуваннятис. грн. | Очікувані результати |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Розробка комплексного проекту створення та розвитку системи відеоспостереження у м. Сєвєродонецьк на 2017 р. | Укладання договору | УЖКГ міськради | - | проектно - кошторисна документація |
| Впровадження системи відеоспостереження  | 1. Встановлення 50-ти відеокамер. | УЖКГ міськради, | 808,9 | Організація безперервного моніторингу оперативної обстановки в місті.. |
| 2. Влаштування каналів зв’язку для відеокамер. |  |
| 3. Організація робочих місць оператора системи відеоспостереження. |
| 4. Перекомутація 10-ти існуючих відеокамер. |
| Поточне утримання та технічне обслуговування системи відеоспостереження | Оплата послуг транзитного каналу Інтернет. | УЖКГ міськради | 234,0 |
| ***ВСЬОГО ЗА ПРОГРАМОЮ*** | ***1042,9*** |

**7. Ресурсне забезпечення Програми.**

 Виконання заходів Програми забезпечується за рахунок коштів місцевого бюджету в межах призначень та інших джерел, не заборонених чинним законодавством України.

 На 2017 р. планується фінансування в обсязі 1042,9 тис. грн., в тому числі:

* кошти місцевого бюджету – 1042,9 тис. грн.,
* кошти державного бюджету – 0 тис. грн.,
* інші кошти - 0 тис. грн.

 В 2016 р. фінансування аналогічних заходів з міського бюджету не здійснювалось.

**8. Організація управління та контролю за ходом виконання Програми.**

Організацію управління, контроль за виконанням завдань і заходів Програми здійснює УЖКГ міської ради.

Загальний контроль за виконанням програми здійснює Постійна комісія по управлінню житлово-комунальним господарством, власністю, комунальною власністю, побутовим та торгівельним обслуговуванням Сєвєродонецької міської ради.

Підсумковий звіт про хід виконання Програми готується 1 раз на рік, у березні наступного року відповідно до фінансових звітів підприємств. Проміжний звіт – щоквартально, у терміни визначені рішенням виконкому міськради від 23.03.2016 р. № 109 «Про затвердження інструкції щодо розробки міських цільових програм, моніторингу та звітності про їх виконання».

**9. Очікувані результати виконання Програми.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Найменування завдання | Найменування показника | Одиниця виміру | Значення показника |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Організація безперервного моніторингу оперативної обстановки в місті. | Показник витрат | тис. грн. | 1042,9 |
| Показник продукту:відеокамери | од. | 60 |
| Показник ефективності: - зменшення кількості масових, групових чи інших правопорушень,- зменшення рівня вуличної злочинності.- зменшення строків реагування на протизаконні дії та надзвичайні ситуації,зменшення рівня аварійності на дорогах (кількість ДТП). | од.%хв.од. | до 200до 6до 15до 80 |
| Показник якості:- посилення контролю за публічним порядком у місцях скупчення значних мас людей;- забезпечення відеофіксації правопорушень, вчинених в місцях скупчення людей, що надає можливість використання відеозаписів у якості доказової бази;- зменшення рівня вуличної злочинності;- скорочення строків реагування на протизаконні дії та надзвичайні ситуації;- посилення контролю за автотранспортною системою міста, зменшення аварійності;- поліпшення роботи міських комунальних служб і підвищення якості благоустрою міста. |  |  |

**Секретар ради І.М. Бутков***отував:* Начальник УЖКГ міськради Бондаренко

ДОДАТОК Б

Справа№464/8231/16-п

пр.№ 3/464/23/17

**П О С Т А Н О В А**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

24.01.2017 року                                                                   м.Львів

    Суддя Сихівського районного суду м.Львова Рудаков І.П., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно:

      ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1,

      проживає за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2 кі.215,

      волонтер, учасник ГО «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ТА

      ВОЛОНТЕРІВ ОСОБА\_2»,

за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), -

**в с т а н о в и в:**

ОСОБА\_1 03 листопада 2016 року о 01 год. 50 хв. у м.Львоі на вулиці Зелена,150, керував автомобілем НОМЕР\_1, в стані алкогольного спяніння, чим порушив п.2.9 «а» [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2016_11_09/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України.

В суді ОСОБА\_1 та його представник адвокат ОСОБА\_3 вину у вчиненні адміністративного правопорушення заперечили. Надали пояснення аналогічні змісту письмових, згідно з яких: огляд водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння проводиться спеціальним технічним засобом поліцейським у присутності двох свідків, однак такий огляд взагалі на місці зупинки не проводився, а був доставлений до медичного закладу, без будь-якого направлення чи скерування; відсутній акт медичного огляду, відсутній медичний висновок №1641 від 03.11.2016, а наявний у матеріалах справи не містить дати його складання, а тому такий є недійсним, а відтак не є належним та допустимим доказом у справі.

До суду 24.01.2017 ОСОБА\_1 на розгляд справи не зявився, подав суду клопотання про відкладення розгляду справи до повернення з зони АТО.

Суд, заслухавши думку представника адвоката ОСОБА\_3О, який підтримав клопотання, враховуючи, що ОСОБА\_1 надав суду пояснення по суті правопорушення; що присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), у відповідності до ч.2 [ст.268 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3011/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3011) при розгляді справи не є обовязковою; що інтереси особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, представляє професійний адвокат, вважаю за можливе провести розгляд справи у відсутності ОСОБА\_1, а у клопотанні про відкладення розгляду справи необхідно відмовити.

Вчинення ОСОБА\_1 адміністративного правопорушення стверджується доказами у відповідності [ст.251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820), а саме: протоколом про адміністративне правопорушення від 03.11.2016 серії АП2 № 119069; висновком про результати медичного огляду з метою виявлення стану алкогольного, наркотичного чи іншого спяніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції від 03.11.2016 №1641, яким встановлено стан алкогольного спяніння 2,08‰ етанолу в крові /огляд проведеного 03.11.2016 о 02.45 год./, відеоматеріалами події, які оглянуті у суді та підтверджують факт вчинення інкримінованого адміністративного правопорушення та іншими документами наявними у матеріалах справи.

Таким чином, порушення ОСОБА\_1 вимог п.2.9 «а» [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2016_11_09/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України є доведеним, його вірно кваліфіковано за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) як керування транспортним засобом у стані алкогольного спяніння, а відтак він підлягає адміністративній відповідальності за вчинене.

При накладенні адміністративного стягнення, у відповідності до [ст.33 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#131), враховую характер вчиненого та його суспільну небезпеку, грубе порушення [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2016_11_09/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), вчинення такого умисно, адже, правопорушник, керуючи транспортним засобом - джерелом підвищеної небезпеки у стані алкогольного спяніння, усвідомлював, що це заборонено законом та становить небезпеку для оточуючих, але умисно ігнорував цю заборону, особу правопорушника, ступінь його вини. З оглядну на наведене, вважаю, що на ОСОБА\_1 необхідно накласти адміністративне стягнення в межах санкції статті, у виді штрафу у розмірі шестисот неоподаткованих мінімумів доходів громадян з позбавлення права керування транспортними засобами на строк один рік, що буде згідно з [ст.23 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_80/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#80)достатньою та необхідною мірою відповідальності.

На адресу суду надійшло клопотання ГО «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2», членом якого є ОСОБА\_1, про передачу матеріалів у справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності на розгляд організації та просить таке задовольнити.

У суді представник ОСОБА\_1 адвокат ОСОБА\_3 покликається на позитивні характеристики ОСОБА\_1 такий є волонтером та учасником вказаної організації, батьком двох неповнолітніх дітей. Просить суд врахувати вказані дані щодо особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Щодо клопотання голови громадської організації про передачу матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, приходжу наступного.

Згідно із[ст.21 КпАП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_72/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#72), особа, яка вчинила адміністративне правопорушення, крім посадової особи, звільняється від адміністративної відповідальності з передачею матеріалів на розгляд громадської організації або трудового колективу, якщо з урахуванням характеру вчиненого правопорушення і особи правопорушника до нього доцільно застосувати захід громадського впливу.

До суду надійшло клопотання голови ГО «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2» від 26 грудня 2016 року ОСОБА\_5 у якому просять передати матеріали у справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) на розгляд громадської організації, для вжиття до ОСОБА\_1 заходів громадського впливу, оскільки такий є волонтером та членом цієї організації. Разом із клопотанням подали протокол загальних зборів ГО та статут.

Однак, приходжу висновку, що подане клопотання головою громадської організації не може бути задоволено з наступних підстав.

Відповідно до статуту ГО «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2» прийом членів організації здійснюється за рішенням Правління Організації та підставі їх особистої заяви (п.3.2 Статуту). До суду не подано жодних доказів того, що ОСОБА\_1 є членом громадської організації, оскільки остання вказує у протоколі загальних зборів організації від 23.12.2016 №23/12-16-1 лише, що такий є волонтером та бере активну участь у діяльності організації, але при цьому у самому клопотанні про передачу матеріалів на розгляд їх громадській організації вказує, що ОСОБА\_1 являється учасником ГО. Жодних доказів цього ані особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, ані сама громадська організація, суду не надає протягом усього розгляду справи у суді.

Згідно з п.п.4.5, 4.7, 4.8 Статуту організації Загальні збори вважаються правомочними, якщо на них присутні члени організації, які в сукупності володіють 60% голосів. Кожен член організації має 1 голос. Рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосувало не менше 2/3 членів присутніх на Загальних зборах. Рішення Загальних зборів оформляється протоколом. Відповідно до протоколу №23/12-16-1 від 23.12.2016 Загальних зборів громадської організації «Учасників бойових дій та волонтерів АТО ОСОБА\_2» на порядок денний було поставлено одне із питань про звернення до суду з клопотанням про передачу матеріалів про вчинення адміністративного правопорушення на розгляд їх громадській організації. загальні збори відбулись за участі голови зборів - ОСОБА\_5, секретаря зборів ОСОБА\_6 та присутнього ОСОБА\_1 Було вирішено звернутися до Сихівського районного суд м.Львова із відповідним клопотання. Однак, суд вважає, що Загальні збори не були правомочними, у відповідності положень їх Статуту, за таке рішення не проголосувало необхідна кількість членів організації, оскільки присутнім був лише ОСОБА\_1, а тому суд вважає, що таке рішення про звернення до Сихівського районного суду м.Львова із клопотання не було прийнято, а відтак клопотання голови громадської організації «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2» задоволенню не підлягає, а тому у такому необхідно відмовити.

Щодо невизнання правопорушником своєї вини, то таке є голослівним, жодними належними і допустимими доказами у розумінні [ст.251 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2820), не підтверджується та спростовується вищенаведеними даними; пояснення ОСОБА\_1 та його представника дані у суді спрямовані на всіляке намагання уникнути адміністративної відповідальності, а відтак не приймаються до уваги.

У відповідності до [ст.40-1 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985042/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985042) особою, на яку накладено таке стягнення, сплачується судовий збір у розмірі встановленому [Законом України «Про судовий збір»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_05/pravo1/T113674.html?pravo=1) у сумі 320 грн. 00 коп. в дохід держави.

    Відповідно до ч.1 ст.[130](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), ст.[21 КпАП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_72/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#72) та керуючись ст.ст.[33](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#131), [40-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985042/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985042), [283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079), [284 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3087/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3087), -

п о с т а н о в и в:

ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) та накласти адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі 600 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 10200 /десять тисяч двісті/ гривень з позбавлення права керування транспортними засобами строком на 1 /один/ рік.

Стягнути з ОСОБА\_1 судовий збір у розмірі 320 грн. 00 коп. в дохід держави.

У клопотанні громадської організації «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2» про передачу матеріалів у справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_01_05/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) на розгляд громадської організації «УЧАСНИКІВ БОЙОВИХ ДІЙ ОСОБА\_4 ОСОБА\_2» - відмовити.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником протягом 10 днів з дня винесення до апеляційного суду Львівської області через Сихівський районний суд м.Львова. Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Суддя                                                                            Рудаков І.  П.

Справа№464/5288/17

пр.№ 3/464/1835/17

**П О С Т А Н О В А**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

04.10.2017 року                                                                  м.Львів

    Суддя Сихівського районного суду м.Львова Рудаков І.П., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно:

      ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1,

      проживає за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2,

      учасник, керівник волонтерської групи «Всеукраїнського союзу ветеранів           АТО»

за ч.1 ст.[130](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) ,ч.1 ст.[130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), -

**в с т а н о в и в:**

ОСОБА\_1 01 серпня 2017 року о 22 год. 35 хв. у м.Львові на вулиці Трильовського,20, керував автомобілем НОМЕР\_1, в стані алкогольного спяніння, чим порушив п.2.9 «а» [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2017_08_30/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України.

Разом із тим, на адресу суду надійшли матеріали справи про адміністративне правопорушення відносного однієї і тої ж особиОСОБА\_1 за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), яке мало місце 01 серпня 2017 року о 23 год. 35 хв. у м.Львові на проспекті Червоної калини, 113, керував автомобілем НОМЕР\_1, з ознаками алкогольного спяніння (запах алкоголю з порожнини рота, порушення мови та координації рухів), від проходження огляну на стан спяніння у встановленому порядку відмовився, чим порушив п.2.5 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2017_08_30/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України.

Враховуючи, що до суду надійшло дві справи про вчинення адміністративних правопорушень відносно ОСОБА\_1 за ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) та ч.1 [ст.130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), такі розглядаються одним і тим же органом, (посадовою особою), а відтак, згідно з [ст.36 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_150/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#150) вважаю за необхідне обєднати справи № 464/5288/17 та №464/5290/17 в одне провадження та присвоюю № 464/5288/17.

У суді ОСОБА\_1 свою вину під час складання протоколу про адміністративне правопорушення визнав, просив врахувати, що надає волонтерську допомогу та всіма силами сприяє утвердженню незалежності Української держави.

З представлених на розгляд матеріалів вбачається, що в діях ОСОБА\_1 наявні ознаки адміністративних правопорушень, передбачених ч.1 ст.[130](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), ч.1 ст.[130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897). Вина його доведена зібраними по справі доказами, зокрема визнавальними поясненнями, даними в судовому засіданні, протоколами про адміністративне правопорушення, які правопорушник не спростував, письмовими поясненнями свідків, результатами огляду на стан алкогольного спяніння з використанням приладу «Драгер» та іншими зібраними доказами, що містяться у матеріалах справи.

Обставинами, які пом'якшують відповідальність ОСОБА\_1, щире розкаяння винного; його активна громадська позиція, добровільна волонтерська допомога.

На адресу суду подано клопотання керівником «ВСВ-АТО» ОСОБА\_2 про передачу матеріалів про вчинення адміністративних правопорушень ОСОБА\_1 на розгляд їх громадської організації.

Згідно зі [ст.21 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_72/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#72) особа, яка вчинила адміністративне правопорушення, крім посадової особи, звільняється від адміністративної відповідальності з передачею матеріалів на розгляд громадської організації або трудового колективу, якщо з урахуванням характеру вчиненого правопорушення і особи правопорушника до нього доцільно застосувати захід громадського впливу.

Заслухавши пояснення ОСОБА\_1, дослідивши матеріали справи, враховуючи обставини адміністративного правопорушення, характер вчиненого правопорушення та дані про особу, який у вчиненому щиро розкаявся, позитивно характеризується громадською організацією, а також його зайняття волонтерською діяльністю, з урахуванням характеру вчиненого правопорушення і особи правопорушника вважаю за доцільне звільнити його від адміністративної відповідальності та застосувати до нього захід громадського впливу.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст.[21](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_72/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#72),[283](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079),[284 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3087/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3087), суддя,

п о с т а н о в и в:

передати матеріали справи про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.[130](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897), ч.1 ст.[130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982897/ed_2017_09_27/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982897) на розгляд громадської організації «Всеукраїнський союз ветеранів АТО», що за адресою - м.Пустомити, вул.Кандиби,5/6.

Провадження по справі про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 - закрити.

Про заходи громадського впливу застосовані до ОСОБА\_1, ГО «Всеукраїнський союз ветеранів АТО», повинна не пізніше як у десятиденний строк з дня одержання матеріалів повідомити Сихівський районний суд м.Львова.

Постанова може бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником або прокурором протягом 10 днів з дня винесення до апеляційного суду Львівської області через місцевий суд, який виніс постанову. Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Суддя                                                                               Рудаков І.П.